

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/06 Rbs

in de klacht nr. 2002.1961 (047.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Burgemeester en Wethouders van de gemeente waarin klager woonachtig is hebben bij besluit van 14 juni 2001 een door klager aangevraagde vergunning voor de bouw van een paardenverblijf/berging geweigerd. In verband hiermee heeft klager zich tot verzekeraar gewend bij wie hij een rechtsbijstandverzekering heeft, aanvankelijk in de verzekerde hoedanigheid van agrariër en sinds oktober 1999 als particulier. Verzekeraar heeft het verzoek van klager om rechtsbijstand te verlenen afgewezen.

De klacht

Klager heeft de rechtsbijstandverzekering voor zijn bedrijf in 1999 omgezet in een particuliere rechtsbijstandverzekering, omdat hij toen rustend agrariër is geworden. Klager houdt als hobby nog enkele paarden en pony's. In de loop van het jaar 2000 heeft klager het plan opgevat de bij zijn woonhuis gelegen stallen, die zich in slechte staat bevonden, gedeeltelijk te renoveren. Tijdens de werkzaamheden bleek dat de staat van de stallen zo slecht was dat ook de wanden van de stallen moesten worden vervangen. Tijdens een bezichtiging door ambtenaren van de gemeente in 2001 is klager meegedeeld dat hij een bouwvergunning moest aanvragen voor het vernieuwen van de stallen. De bouw werd niet stilgelegd, omdat de afmetingen van de (gedeeltelijk) vernieuwde ruimten ongewijzigd waren gebleven. De vervolgens door klager aangevraagde bouwvergunning werd door de gemeente geweigerd wegens strijd met het bestemmingsplan Buitengebied.

Klager heeft verzekeraar om rechtsbijstand verzocht. Verzekeraar heeft de zaak in behandeling genomen, maar kwam daarop terug met het argument dat klager als ondernemer moest worden aangemerkt. Klager meent dat hij dit argument heeft kunnen weerleggen met hulp van zijn tussenpersoon en aan de hand van zijn belastingaangiften. Het tweede door verzekeraar aangevoerde argument was

2003/06 Rbs

dat klager wist dat hij in overtreding was door zonder bouwvergunning te handelen. In een dergelijk geval biedt de rechtsbijstandverzekering geen dekking. Klager meent dat ook dit tweede argument in het onderhavige geval niet opgaat, omdat hij oude ruimten (gedeeltelijk) heeft vernieuwd. Het is niet duidelijk of daarvoor een bouwvergunning vereist is. Het feit dat de bouw niet door de gemeente is stilgelegd spreekt voor zich.

Het standpunt van verzekeraar

De rechtsbijstandverzekering van klager dekt niet problemen of geschillen met een bedrijfsmatig karakter. Het standpunt van verzekeraar dat in het onderhavige geval sprake is van een probleem met een bedrijfsmatig karakter is gebaseerd op informatie waarop klager zelf zich zowel in als buiten rechte beroept. In rechte stelt klager dat hij "in de betrokken bedrijfsgebouwen een paardenfokkerij" heeft. Buiten rechte heeft klager verzekeraar laten weten dat hij paarden fokt met een verkoopwaarde van f 20.000,- tot f 30.000,- en dat jaarlijks een forse omzet wordt gerealiseerd. Voorts is met de nieuwbouw een investering van enkele tonnen gemoeid.

Vast staat dat volledige nieuwbouw heeft plaatsgevonden. Ook 'intern' is er een volstrekt nieuwe situatie: in een deel van het gebouw zijn paardenboxen gebouwd en in het andere deel van de nieuwbouw bevindt zich onder andere een wasgelegenheid die door de gemeente is gekwalificeerd als luxe en geschikt om te overnachten. Iedere Nederlander weet dat voor het realiseren van een zodanig omvangrijk bouwwerk een bouwvergunning nodig is. Klager is weloverwogen gaan bouwen in de wetenschap dat een bouwvergunning nodig was. In het voorjaar van 2001 heeft klager alsnog een bouwvergunning aangevraagd. Terwijl de aanvraag in behandeling was is klager met de bouw doorgegaan, zelfs toen de gemeente de bouwvergunning had geweigerd. In de verzekeringsvoorwaarden is bepaald dat geen dekking bestaat als de behoefte aan rechtsbijstand het beoogde of voorspelbare gevolg is van het handelen of nalaten.

Klager wil verzekeraar doen geloven dat de nieuwbouw een particuliere aangelegenheid is, omdat hij als hobby paarden fokt. Die informatie is niet juist. Het gaat om een bedrijfsgebouw en een paardenfokkerij. Als bovendien waar is dat de nieuwbouw verband houdt met de hobby, zoals klager beweert, dan maakt hij geen redelijke kans om een bouwvergunning te krijgen. Het gevolg hiervan is dat de kosten van rechtsbijstand niet kunnen worden vergoed, omdat een voorwaarde daarvoor is dat een redelijke kans aanwezig moet zijn om het gewenste resultaat te bereiken.

Het commentaar van klager

Klager heeft het standpunt van verzekeraar betwist en daartoe nog het volgende aangevoerd. De hobbyfokkerij draagt geen bedrijfsmatig karakter. Sporadisch wordt een fokproduct verkocht voor een flink bedrag dat overigens niet kostendekkend is. Van een 'forse omzet' is geen sprake. Het argument dat sprake is van een 'forse investering' is niet relevant; er is geen uitoefening van een onderneming, laat staan van een investering ten behoeve van een onderneming. Er heeft geen volledige nieuwbouw plaatsgevonden. Een wasgelegenheid voor paarden is er altijd geweest. De gemeente is inmiddels terug gekomen op haar stelling dat de schuur geschikt is om er in te wonen. Het was klager niet bekend dat voor de renovatie een bouwvergunning nodig was. Klager heeft verzekeraar

2003/06 Rbs

medegedeeld dat hij na beëindiging van zijn bedrijf is begonnen met kleinschalige fokkerij. Deze informatie is juist. De omstandigheid dat klager woont op een perceel met agrarische bestemming wil niet zeggen dat hij een onderneming uitoefent.

Het oordeel van de Raad

1. Verzekeraar heeft zich onder meer op het standpunt gesteld dat het geschil tussen klager en de gemeente, waarvoor klager rechtsbijstand heeft verzocht, een bedrijfsmatig karakter draagt.

2. Uitgangspunt is dat alleen verzekerden die als particulier met een juridisch geschil of probleem zijn geconfronteerd, aan de onderhavige rechtsbijstandverzekering rechten kunnen ontleen. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt dat klager op 9 januari 2002 schriftelijk bezwaar heeft ingediend tegen de weigering van B & W hem een bouwvergunning te verlenen. In het bezwaarschrift stelt klager dat hij nog steeds als agrariër werkzaam is en dat hij in de betrokken bedrijfsgebouwen een paardenfokkerij heeft. Voorts volgt uit de stukken - klager heeft dit immers niet betwist - dat met de renovatie van de stallen een aanzienlijk bedrag is gemoeid. Ook deze omstandigheid duidt eerder op een bedrijfsmatige investering dan op een uitgave in de hobbysfeer.

3. Op grond van dit een ander is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar dat klager niet (voldoende) aannemelijk heeft gemaakt dat hij op de onderhavige verzekering een beroep doet in de hoedanigheid van particulier. Door dit standpunt in te nemen heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad. De klacht moet reeds hierom ongegrond worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 13 januari 2003 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)